

KANCELARIA ADWOKACKA



ADWOKAT MAREK MUSIELAK

Katowice, dnia 1.10.2019r.

Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Tarnowskich Górach

ul.Opolska 23

42-600 Tarnowskie Góry

Skarżący: LUXONA sp. z o.o. repr. przez adwokata XXXXXXXXXX

tytuł wykonawczy : 2471-SEW1.723.2884.2019

ZARZUTY

ul. Andrzeja 29 lok.8

tel.:608027112

tel.:324450501

40-061 Katowice

fax: 324450203

ING Bank Śląski S.A. 95 1050 1386 1000 0090 9093 9381

w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej

Działając jako pełnomocnik Luxona sp. z o.o. ,w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, na podstawie art. 33 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji **zgłaszam zarzuty** do egzekucji prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego o numerze 2471-SEW1.723.2884.2019.

Prowadzonej egzekucji zarzucam naruszenie:

- art. 33 § 1 pkt 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w związku z art. 26 § 5 pkt 1 i 2 podnosząc, iż organ egzekucyjny prowadził egzekucje w sposób niedopuszczalny poprzez dokonanie zajęcia wierzytelności na rachunku bankowym spółki i ściągnięcia zajętych środków mimo braku oficjalnego wszczęcia egzekucji w związku z nie doręczeniem tytułu wykonawczego, a także zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego spółki

Wobec powyższego wnoszę o:

- uchylenie zaskarżonego zajęcia, zwrot pobranych środków i umorzenie egzekucji

ul. Andrzeja 29 lok.8

tel. [REDACTED]

tel.:324450501

40-061 Katowice

ING Bank Śląski S.A. [REDACTED]

UZASADNIENIE

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach wydał tytuł wykonawczy przeciwko spółce Luxona z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Podkreślenia wymaga fakt, iż organ egzekucyjny wbrew obowiązującym przepisom, a to art. 26 § 5 pkt 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie skierował do zobowiązanego tytułu wykonawczego ani zawiadomienia o zajęciu, a więc skutecznie nie wszczął egzekucji administracyjnej a mimo to dokonał zajęcia wierzytelności na rachunku bankowym należącym do spółki Luxona.

Wprawdzie art. 26 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.) za datę wszczęcia egzekucji uznaje także doręczenie dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, ale dotyczy to sytuacji, gdy data doręczenia zawiadomienia jest wcześniejsza niż data doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Przepis ten w istocie rozstrzyga, którą z dat należy uznać za datę wszczęcia egzekucji. Nie ulega natomiast wątpliwości, że doręczenie odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu jest konieczne dla skuteczności wszczęcia egzekucji. Wszczęcie egzekucji w dacie doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu jest skuteczne, jeżeli poprzedza doręczenie zobowiązanemu

ul. Andrzeja 29 lok.8
tel.:324450501
40-061 Katowice

tel. [REDACTED]

fax: [REDACTED]

ING Bank Śląski S.A. [REDACTED]

(podatnikowi) odpisu tytułu wykonawczego. Innymi słowy, wszczęcie egzekucji zawsze wymaga doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Omawiany przepis różnicuje jedynie datę wszczęcia egzekucji w zależności od tego, czy wcześniej doręczono zawiadomienie o zajęciu, czy też odpis tytułu wykonawczego - tak orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2018 r. I SA/Po 63/18 , podobnie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 stycznia 2013 r., [II FSK 1043/11](#)).

Należy wskazać, że czynność materialno-techniczna doręczenia odpisu tytułu wykonawczego posiada doniosłe prawne znaczenie. Jego skuteczne dokonanie skutkuje co do zasady wszczęciem egzekucji. Argumentum a contrario, niedoręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego jest równoznaczne z niedopuszczalnością egzekucji.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż w niniejszej sprawie organ egzekucyjny najpierw dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (data informacji to 14 październik 2019r.), które zostały ściągnięte w dniu 21 października 2019r.

DOWÓD: potwierdzenie operacji

Następnie organ w dniu 28 października 2019r., czy już po terminie, który

ul. Andrzeja 29 lok.8

tel: [REDACTED]

tel.:324450501

40-061 Katowice

fax: [REDACTED]

ING Bank Śląski S.A. [REDACTED]

umożliwiłby spółce ewentualną reakcję na zajęcia rachunku bankowego, nadał listem poleconym na adres spółki przesyłkę z tytułem wykonawczym i zawiadomieniem o zajęciu.

DOWÓD: informacja o nadaniu przesyłki listowej

Taka sytuacja jest niedopuszczalna biorąc pod uwagę w/w regulację odnośnie wszczęcia egzekucji administracyjnej. W niniejszej sprawie powstała sytuacja w której organ egzekucyjny nie tylko dokonał zajęcia, ale również ściągnął należności na podstawie tego zajęcia bez jakiegokolwiek informacji i przede wszystkim bez faktycznego, zgodnego z prawem, wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe złożenie niniejszych zarzutów stało się w pełni konieczne.

Załączniki:

- jak w treści

ul. Andrzeja 29 lok.8
tel.: 324450501
40-061 Katowice

tel. [REDACTED]

fax: [REDACTED]

ING Bank Śląski S.A. [REDACTED]